

## **A Sapientia EMTE minőségbiztosítási bizottságának 2007. évi jelentése**

A jelentés célja felmérni az Intézményben végbemenő oktatási, kutatási, gazdasági és menedzsmenti tevékenységet és az elvárásoknak (belső és külső) való megfelelést.

A jelentés a következő forrásokra támaszkodik:

- A Csíkszeredai Helyszín Minőségbiztosítási jelentése
- A Kolozsvári Kar TMK által elkészített Minőségbiztosítási jelentés
- A Marosvásárhelyi Kar MHK által elkészített Minőségbiztosítási jelentés

A jelentés oktatási része a 2006/2007 tanévre, a kutatási, pénzügyi és menedzsmenti része pedig a 2007. naptári évre vonatkozik. Ami az oktatást illeti, előre kell bocsátani, hogy az akkreditációra való felkészülés már olyan lépések bevezetését követelte, amelyek a mostani beszámolót sok helyen fölülírták. Ennek ellenére a beszámoló erre vonatkozó része is magyarázatot ad néhány eddig még meg nem válaszolt kérdésre.

### **Oktatás**

Az EMTE három helyszínén 19 tanulmányi program működik. Ezek megoszlása a következő:

#### **Csíkszeredai helyszínen**

Gazdasági és Humántudományok Kar

- Agrár- és élelmiszeripari gazdaság – AKG
- Általános közgazdaság - AKG
- Könyvelés és gazdálkodási informatika – KGI
- Környezetgazdaság – KRG
- Román nyelv és irodalom - angol nyelv és irodalom – RA

Műszaki és Társadalomtudományi Kar – MTK:

- Élelmiszermérnöki – EM
- Ipari környezetvédelem – KM

- Kommunikáció – PR
- Szociológia – SZOC

### **Marosvásárhelyi helyszín**

Műszaki és Humántudományi Kar

- Pedagógia
- Kommunikáció és PR
- Informatika
- Mechatronika
- Számítástechnika
- Automatika
- Kertészmérnöki

### **Kolozsvári helyszín**

Természettudományi és Művészeti kar

- Környezetföldrajz - KF
- Fotóművészet, filmművészet, média - FFM
- Nemzetközi kapcsolatok - Európai tanulmányok - ET

Minden helyszínen két típusú tanulmányi program működik, a Bologna rendszerű alapképzés szintű (BSc) 3-4 éves, és a kimenő egyetemi szintű 4, illetve 5 éves programok. Ennek és a sajátos ARACIS elvárásoknak köszönhetően nagyon nehezen lehet összehasonlítani az egyes tanulmányi programok óraszámát. Általános megjegyzés az, hogy kevés kivétellel az EMTE tanulmányi programjai elég zsúfoltak. Itt nem csak a kötelező 20-28 óraszám felső határa felé való eltolódásra gondolunk, ahol még a Műszaki szakterület sajátos elvárásai minimum is 26,7 órát határoznak meg, hanem a sok szabadon választható tantárgyra is. Így vannak olyan tanulmányi programok, hol a hallgatók megterhelése túlhaladja a heti 35 órát. Ilyen esetben a tanulmányi program fakultatív óráinak aránya 25% feletti. Emiatt született a bolognai rendszerű tanulmányi program külső átvilágításakor megfogalmazott javaslat is, hogy csökkenteni kell az órák számát.

Ami a tanulmányi programokat illeti, megállapítható, hogy nagy többségükben megfelelnek, mind a tantárgycímek, mind az egyes tantárgycsoportok aránya szempontjából az ARACIS elvárásoknak. Meg kell állapítanunk azonban, hogy a tanszékeknek még nem sikerült egységében kezelni a programokat, vagyis a tantervet és a megfelelő tantárgyi adatlapokat egy összefüggő egységként értelmezni. Ennek köszönhetően a tanterv-változtatás elég gyakori az EMTE-n,

amelyet nem követ minden esetben a hozzárendelt tantárgyi adatlapok újragondolása.

## **Oktatók**

Ami az oktatókat illeti, meg kell előre jegyezni, hogy leginkább az oktatókra vonatkozó mutatókat írták felül az elmúlt tanév történései, hisz a 2006/2007-es tanévtől egy egész sor sikeres versenyvizsga nyomán megváltozott az oktatói állomány összetétele. Mint azt az összesített álláskereti mutatók is tükrözik (lásd az I.2.1. táblázat) a 380 törvényesen kialakított állás 47,8%-ban főállású oktatókkal van betöltve. Ezekből még nagyon kicsi a professzor és a docens arány (Csík 14%, Kv-15%, Mv-21,5%).

Az oktatók tudományos fokozatát elemezve megállapítható, hogy a doktori fokozattal rendelkezők megoszlása is változó (Kv-12%, Csík – 20,5%, Mv- 27,5%). Közben ez a mutató is javult a tanév során szerzett és az újonnan felvett oktatók doktori címeivel.

Az oktatói munka eredményeit vizsgálva kiderül, hogy – bár statisztikailag teljesítve van az elvárás, hogy minden oktátónak minden évben egy didaktikai vagy tudományos terméke kell, hogy legyen – az éves Önértékelések és ezek menedzsment általi felmérése még azt jelzi, hogy vannak oktatók, akik nem teljesítenek. Igaz, sajnos előfordul olyan oktató is, akinek van tudományos tevékenysége, de erről nem tesz jelentést. Épp ezért nagy feladat hárul a tanszékvezetőkre, hogy ne csak az oktatási tevékenységet szervezzék és kövessék nyomon, hanem a didaktikai és kutatási munkát is figyelemmel kísérik. A fiatal oktatóknak meg kell ismerniük a tanszék és az Egyetem elvárásait, és azok szerint kell évente cselekedniük.

Az oktatói munka minőségének értékelésére bevezetett eljárások még nem működnek olajozottan. Az Önértékelő lapok nincsenek mindig jól kitöltve, a kari összesítés se mindig egységes, az oktatók hozzáállása se mindig elfogadható. Pozitívum azonban, hogy be van vezetve, és működik a rendszer, amit az évente bevezetett javító intézkedésekkel intézményesíteni lehet. A hallgatók által végzett és a kollegiális felmérések is megtörténtek. Itt is van jelzés, hogy be kell iktatni néhány olyan kérdést, amely által a felmérés eredménye jobban tükrözi a valóságot. Megoldásra vár a felmérésekkel kapcsolatban az, hogy milyen módon tudjuk azok eredményeit beszámítani a teljesítmény alapú bérezési rendszerben.

Az oktatói munka egy nagyon fontos része a jegyzet és más oktatási segédeszköz szerkesztése. Ezen a téren – kevés kivétellel – nem áll jól az egyetem. Most, hogy a 2007. évi országos minőségbiztosítási felmérés után elismerik az elektronikusan szerkesztett anyagokat is didaktikai terméként, e téren is lépünk kell. Éppen ezért javasoljuk a tanszékvezetőknek, hogy tervezzék meg az oktatási termékek kiadásának ütemtervét, és – alkalmazva az Egyetem publikálási szabályzatát – tegyék meg a szükséges intézkedéseket e hiányosság kiküszöbölése érdekében.

Az álláskereteket elemezve az egész EMTE-re megállapítható, hogy a hallgató/oktatói állás és a hallgató/főállású oktató arány alacsony. Ez nem rossz, ha a minőség szempontjából tekintjük, de drága, és jelen körülmények között nehéz a gazdasági fedezetét előteremteni. Ha figyelembe vesszük az ARACIS által néhány program esetében javasolt mutatókat, megállapíthatjuk, hogy ahhoz képest rosszul állunk. Ahogy az I.2.1.a és b táblázat is tükrözi, az EMTE-n a hallgató oktató/arány átlagban jó (11,51), de csak azért, mert kevés a főállású oktató. Ha az álláskeretre vetítjük, és a létező állásokhoz viszonyítjuk, akkor nyilvánvalóvá válik a kis létszámú és többhelyszínű egyetemi szerkezet hátránya, a nagyon alacsony hallgató/oktató arány. Ezen változtatni kell, hisz a normatív finanszírozás ilyen mutatókat nem tűr meg.

### **Hallgatók**

Ha az oktatási folyamat másik partnerét – **a hallgatókat** – vesszük górcső alá, a leadott beszámolók kimutatják, hogy az EMTE-n működő programokban 2006/2007 tanévben 2070-2194 hallgató volt. Miért ilyen eltérő a szám? Azért mert a rendszerben többféle hallgató is létezik: tandíjmentes, tanulmányi költség-hozzájárulásos, tanév megszakító, kiegészítő évfolyamon tanuló stb. A kreditrendszer bevezetésével a tantárgy újra felvétel következtében a hallgató szám még tantárgyak szintjén is változik. A dupla szak, a két tanulmányi program egyszerre történő felvétele még jobban bonyolítja a rendszerben résztvevő hallgatók beosztását. Épp ezért van szükség egy hallgatói nyilvántartási és információ kezelési programra és főleg annak működtetésére.

Ami a hallgató toborzást illeti, a 2006/2007 tanévben sem volt minden esetben sikeres (lásd az I.3.1 táblázatot). A divatos szakoknál (PR, informatika, kertészet, FFM, ET) a túljelentkezés következtében beteltek az összes tandíjmentes és tandíj-hozzájárulásos helyek, a többi tanulmányi program 56,6–98%-ban tudta teljesíteni a beiskolázási számot.

A beiskolázott hallgatók minőségére vonatkozóan megállapítható, hogy a legnagyobb átlaggal a humán szakos hallgatók (8,5-9,29) rendelkeznek, míg a legkisebbel

a környezetmérnöki szakos hallgatók (6,80). Ami az éves előremenetelt illeti, az I.3.2. Táblázat adatai azt bizonyítják, hogy az I. év a legproblémásabb, ezt követi a II. év, utána már elég nagy arányban teljesítik a hallgatók az előírt kreditszámot. Mivel az adatok a TVSZ által megszabott, minimum 40 kredit teljesítését veszik figyelembe, sokkal kifejezőbb a minőség szempontjából az elért kreditindex. Ahogy a I.3.3. táblázat adatai is mutatják, a legkisebb kreditindex-szel az I. éves hallgatók rendelkeznek, a legnagyobbal a végzősök. Ennek az is a magyarázata, hogy a legtöbb esetben a gyengébbek fokozatosan kimaradnak.

Ha az elemzést egy évfolyam 4-5 éves működésére vetítjük, és megvizsgáljuk, hányan szereztek diplomát a beiratkozottak közül, akkor az I.3.4. táblázatból látható, hogy az eredmények különböznek a szakterülettől: a legjobb eredmény a számítástechnikán észlelhető (78%), a legrosszabb pedig a környezetgazdasági szakon (10%).

Ami az ARACIS által elvárt mutatót, a diplomát szerzettek abszolvenszekhez viszonyított arányát illeti, amely nagyobb kell, hogy legyen 50%-nál, minden tanulmányi program esetében teljesült. Örvendetes, hogy legtöbb esetben az államvizsga eredményei elérik, sőt túlszárnyalják az adott intézmény hallgatói által szerzett átlagjegyet, jelezve, hogy a végzetteink minőségi oktatásban részesülnek az EMTE-n.

Ennek a minőségi oktatásnak megvan azonban a költsége is, hisz ha csak azt vesszük figyelembe, hogy hány hallgató részesül ösztöndíjban, megállapíthatjuk, hogy a csíki MTK karon a 294 hallgatóból 178 ösztöndíjas (60,5%). Ugyanez az arány látható a többi kar esetében is (lásd az I.3.5. táblázatot). A hallgatók szociális helyzetére jellemző, hogy az ösztöndíjasok kb. 28%-a részesül szociális ösztöndíjban. Ez azt jelenti – mint ahogy a TTI intézet, MHK jelentése is hangsúlyozza – hogy ösztöndíj nélkül és az oktatási helyszín lakhelyhez való közelsége hiányában nagyon sok jó képességű fiatal nem szerezhette volna diplomát. E helyzet felismerése és elismerése arra kell, hogy készítse a karok mindenkor vezetőit, hogy minél több anyagi támogatást biztosítsanak a tanulni vágyó fiataloknak.

Annak érdekében, hogy minél nagyobb támogatást nyújthassunk azoknak, akik e segítséget megérdemlik, úgy kell megszervezni az oktatást, hogy az megfeleljen a pedagógiai követelményeknek, ugyanakkor vegye figyelembe az anyagi lehetőségeket. Ezért ismerni kell, mennyiben alkalmazzák a karok a Szenátus által megszabott csoportbeosztást. Ahogy az I.3.6.-os összefoglaló táblázatból is látszik, a működő tanulmányi programok teljesítik a kiscsoportos beosztást, habár nem a maximális értéken (15), a nagycsoportos beosztás Marosvásárhelyen, Kolozsváron és a Csíki MTT-n teljesül, de a csíki GHT-n nem minden esetben. Jobb szervezéssel, közös törzsön működő szakok

indításával, figyelmesebb tervezéssel meg lehet oldani azt, hogy kisebb bérköltséggel számoljunk, és több támogatást nyújtsunk a tanulni vágyó, de rossz anyagi helyzetben levő fiataloknak.

A helyszínen rendelkezésre álló **anyagi alapok** szempontjából a beszámolók azt bizonyítják, hogy Kolozsvár kivételével a többi helyszínen létezik megfelelő saját oktatási-kutatási bázis, jól felszerelt előadó- és szemináriumtermek, informatika laborok, multimédialaborok és a műszaki szakok számára egy kb. 48 helységet számláló laboratórium rendszer (lásd az I.4.1., I.4.2 és az I.4.2.a táblázatot). Ugyancsak a hallgatók és az oktatók munkáját segíti az összességében több, mint 880 nm felületű, mintegy 55.000 kötetet tartalmazó könyvtári rendszer a három helyszínen, olvasóteremmel és számítógépes hálózattal. A hallgatók számára sajnos csak Csíkszeredában létezik egy több, mint 330 férőhelyes kollégium. Vásárhelyen és Csíkszeredában létezik menza és büfé. A helyszínek oktatási és más felületeiről jó betekintést nyújt az I.4.2.a táblázat.

A könyvtár helyzetét az I.4.3. táblázat adatai tükrözik. Megállapítható, hogy a csíkszeredai könyvtár nem felel meg teljességében egy egyetemi könyvtár funkciójának, emiatt itt nem csak az állomány gyarapítására, hanem átszervezésre is sor kell, hogy kerüljön.

Az felmérések szerint, a nehézségek ellenére az EMTE hallgatóinak több mint fele elégedett az intézmény által nyújtott oktatási és szabadidő eltöltési feltételekkel. Sőt, ahogy az MTK kari kimutatás is bizonyítja (lásd az I.5.3. táblázatot), a hallgatók elégedettek a kari titkárság munkájával, annak ellenére, hogy nagyon sok esetben az adatszolgáltatás túl lassú. Erre azonban nem találunk magyarázatot csak a szervezés szintjén, hisz – mint ahogy az I.5.1. táblázat is mutatja – egy titkárra nagyon kevés hallgató esik (186 a GHK, 278 MTK 185 a kolozsvári kar és 218,5...293 a marosvásárhelyi kar esetében).

## **II. Kutatási tevékenység**

A beszámolókból kitűnik, hogy a kutatási tevékenység, bár lassan, de kezd meghonosodni a helyszíneken. A belső KPI programok, az egyéni ösztöndíjak mellé felsorakoztak a hazai és nemzetközi kutatási programok. Ha a kutatás finanszírozását vesszük figyelembe, a II. táblázat adatai azt bizonyítják, hogy a hazai programok mellett a külföldi finanszírozás is számottevő, amelyhez hozzájárulnak a Régióból bekerült összegek és a KPI által finanszírozott szerződések. Jellemző ezekre a szerződésekre, hogy nagyobb részt személyi költségek fedezését biztosítják, de azért az oktatói mobilitást is növelik, sőt a

helyszín fejlesztésében is részt vállalnak (a 2007-ben befektetett összegek túlhaladják csak Csíkszeredában a 270.000 RON értéket).

A tanszékek különböző mértékben járultak hozzá ezekhez az összegekhez: ebből a szempontból ki kell emelni a csíkszeredai MTT, TT, a marosvásárhelyi Kertészet és a kolozsvári Környezetföldrajz tanszéket. Megemlíthető, hogy e kutatások nagyobb része javít az intézmény egyes dolgozóinak anyagi helyzetén is, a külső alkalmazottak foglalkoztatása mellett.

A finanszírozott kutatások és szolgáltatások mellett, a tanszékek saját belső programjaikban is folytatnak tudományos munkát, amelyek publikációs eredményei sokszor túlszárnyalják a hazai szerződések „tudományos termékeit”.

Azt azonban meg kell említeni, hogy nem mindenki veszi ki részét e munkából, hogy vannak oktatók, akik nem végeztek semmilyen tudományos tevékenységet, vagy legalábbis nem számoltak be ezekről.

A 2007. évben előrelépést jelentett az is, hogy a csíkszeredai TTI egyre nagyobb szerepet vállal a régióval való kapcsolatok építésében. Az Intézetben folyó szakmai munka jelentős fejezetét képezi a térségi közéleti és szakmai intézményekkel való szoros együttműködés, közös programok kialakítása, szakmai rendezvények szervezése, kiadványok publikálása.

Ugyancsak a 2007. évre tehető a magánvállalkozások bekapcsolása a hazai PN kutatási témákba (lásd a Csíkszeredai és a Marosvásárhelyi CEEEx és PN témákat).

Bár sok pozitívummal jár a kutatási keretek megszerzése, van néhány nem kívánatos vetülete is a hiányos szabályozási háttér miatt. Ennek pótlása sürgős feladat, hisz könnyen az oktatás hátrányára fordulhat a kellőképpen meg nem szervezett kutatási munka. A kari/intézeti szintű kutatócsoportok megalakítása a közeljövőben meg kell történjék, nemcsak az akkreditációs feltételek teljesítése céljából, hanem a kutatás minőségének javításáért is.

### **III: A gazdasági és pénzügyi helyzet felmérése**

A 2007-es költségvetést elemezve megállapítható, hogy az egyetem karain ez különböző módon volt teljesítve, de minden kar esetében a költségvetés teljesítése alulmaradt a tervezethez képest. A felvállalt saját bevételek arányát minden kar teljesítette. A költségvetésből kitűnik az is, hogy a 2007-es évben a befektetések hiány miatt nagyon nagy a bérek aránya az összkiadásokból (72,12% az MTK karon és 73,22% a GHK karon, 66,19 % Kolozsváron, 76,56 % Marosvásárhelyen). Ez – a kolozsvári kar kivételével – jóval meghaladja az ARACIS elvárásoknak megfelelő 65%-ot. Ami az adminisztrációval

kapcsolatos költségeket illeti, annak az értéke elég nagy (20,97%-a az összes bérköltségnek a MTK karon és 16,45%-a a GHK karon, 18,63% Marosvásárhelyen és 23,32% Kolozsváron). Ha figyelembe vesszük az adminisztrációs személyzet/hallgató arányt, egy kissé túlméretezettnek tűnik ez a paraméter is.

Ami a külföldi oktatók bérének arányát illeti, megállapítható hogy a MTK karon ez 5%, a GHK karon 6,88% alá szorult, Kolozsváron még 11% körüli, és Marosvásárhelyen 5% alatti. A főállásúak bére az összes oktatói bérekből Csíkszeredán és Marosvásárhelyen már túlhaladta a 70%-ot.

A költségvetési adatokból látható, hogy a hallgatókkal kapcsolatos költségek kb. 8,7%-ot tesznek ki a MTK karon és 7,21%-ot a GHK karon, 6% Kolozsváron és 6.79%-ot Marosvásárhelyen, ami tartalmazza az ösztöndíjakat és szociális segélyeket, illetve a HÖK működési költségeit.

A költségvetési tervezéssel és teljesítéssel kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy a mellékletben lévő értékek nem tartalmazzák a kutatási és más forrásokból származó összegeket, sem a tervezés, sem a végrehajtás szintjén. Épp ezért javasoljuk, hogy a költségvetés tervezésében és a végrehajtásban ezek az összegek is szerepeljenek.

A III:2 táblázat néhány összehasonlítási mutatót tartalmaz.

III.2. táblázat. Költségvetési mutatók.

Mutató	Érték (%)			
	GHT	MTT	MHK	TMK
Személyi költségek aránya	73,29	72,12	76,56	66,19
Adminisztráció bérek az összes bérköltségből	16,57	20,96	18,7	23,32
Külföldi oktatók bére az összes bérköltségből	9,71	4,21	-	6
Főállású oktatók bére az összes oktatói bérből	60,7	77	81,05	76
Utazások aránya a személyi költségekből		2,7	-	-
Ösztöndíjak aránya az összköltségből	7,12	8	6,76	5,89
Hallgatói költségek (ösztöndíj+ HÖK költségvetés)	8,25	8,7	6,99	6,1
Működési költség az összköltségből	26,7	27,8	23,44	33,8
Könyvtári költségek az összköltségből (állomány + adminisztráció + fenntartás)	2,82	3,16	2,41	6,03
Egy beiskolázott hallgatóra jutó költség	1570	1324	1676	2063



(Euro/hallgató/év)				
Egy kredit költsége (Euro/kredit)	26,17	22	28	34,3

#### IV: Menedzsmenttel kapcsolatos problémák

*IV.1. A 2007 évi intézményi struktúra pozitívumai és negatívumai (organogram, betöltött és betöltetlen állások, elfogadott szabályozások).*

Ami a menedzsmenttel kapcsolatos problémákat illeti, meg kell állapítani, hogy ez különbözik az egyes helyszíneken. Marosvásárhelyen sikerült kialakítani a teljes akadémiai struktúrát, Csíkszeredán meg csak részben, Kolozsváron pedig még hiányos. Csíkszeredában a DKT működése 2007. évi, vagy inkább nem működése azt bizonyította, hogy a meghatalmazott rektorhelyettes nemhogy nem javította a helyszíni működését, inkább gátolta azt, hisz a megcsorbított kompetenciával rendelkező dékánok nem végezhetik eredményesen munkájukat. Igaz voltak pozitívumok is, mint például az, hogy a 2006/2007 tanévben sikerült egy átláthatóbb oktatási programot biztosítani, ahol a HH2000 segítségével megoldották a terem kihasználás nyilvántartását, az órarend biztonságát és az infrastruktúra minőségének javítását. Igaz, hogy a dékánok nem vették kézbe az oktatási program kezelését, ez mind a tanszékvezetőkre maradt, akik – mivel nem lehettek állandóan jelen – sokat nem tettek a helyzet javulásáért. Ez pozitívumnak könyvelhető el, de a működés szempontjából még számos megoldatlan kérdés van. Ami a MTI-t illeti, a funkcióhalmozás és a humán erőforrás problémák miatt az intézet nagyon vontatottan működik. Sokkal jobb megoldás lett volna, ha azt a variáns választják, amelyben a dékánhelyettesek egyúttal intézeti vezetők is, így a dékánokat is felszabadítanák az intézet ügyes-bajos problémái intézésének terhei alól, és tudna foglalkozni a MTK kar ügyvitelével.

*IV.2. Az intézmény működését befolyásoló felelősségek leosztása és a felelősök kinevezése*

Ahogy a GHT kari jelentés megfogalmazza „a felelősségek az egyetem vezetésének különböző szintjei között nincsenek egyértelműen leosztva. A munkaköri leírások formálisak, mivel nem egyértelműek a felelőségi körök”. Hiányzik az intézményi kultúra, amely feltételezi a felelősségek leosztását és a számonkérést – állítja a MTI jelentése. A probléma orvoslása kétirányú lehet, fentről lefelé vagy alulról felfelé. A lényeg a feladathoz, felelősséghez hozzárendelt ember, amely jelenleg hiányzik.

A menedzsmenttel kapcsolatos hiányosságok egyik fő okozója a **bizalomhiány**. Itt nemcsak az emberek közötti bizalomról van szó, hanem a szabályokban, törvényekben való bizalom hiányáról is. Igaz, hogy olyan bizonytalan körülmények között, amikor az idő

nagyobb részét a pénzügyi problémák megoldásával tölti a dékán, sokat nem lehet elvárni a menedzsment változtatásával kapcsolatosan.

#### *IV.3. A belső kontroll és beszámolók kiértékelése.*

„A minőségbiztosításért és nem utolsó sorban a tanulmányi programok akkreditációjához létrehozott különböző bizottságok nem működnek” állítja a GHK kar beszámolója. „A beszámolóknak nincs súlyuk, (vagyis nincs semmi következménye sem a jól elvégzett munkának, sem a rosszul, vagy az egyáltalán el nem végzett munkának) ezért senki nem veszi komolyan ezeket, és a közmunkázóknak nagy nehézséget okoz pld. az egyéni beszámolók helyes kitöltetése. Jó volna, ha az egyéni beszámoló, amelyet a Tanszékvezető és a Dékán ellenjegyez, az oktatói béreknél is egy 10%-os mértékben beszámítódjék.” – írja a jelentés.

#### *IV.4. Az információs rendszer helyzete. Pozitívumok és hiányosságok.*

„Az információ kvantált mennyiség. Egy problémát megoldani csak akkor lehet, ha a megoldáshoz szükséges összes információ rendelkezésre áll. Ha bizonyos információk hiányoznak, vagy pontatlanok, akkor használhatjuk a statisztika eszközeit. De ekkor már az eredmény is bizonytalan lesz. Az egyetem belső struktúrájában a jó működéshez szükséges összes információ megtalálható, csak egy probléma megoldásához nagyon nehéz összegyűjteni őket. Ehhez szükséges, hogy az egyetem szintjén a különböző adatbázisokat kialakítsuk (oktatói, kutatói, minőségbiztosítási)” állítja a GHK kari beszámoló. Ez azonban nem zárja ki a kontroll szerepét, hisz valakinek felelni kell azért, ha egy hivatal pld. ugyanazon az oldalon, ugyanarról a problémáról, háromféle információt szolgáltat. Ez talán nem is olyan nagy baj, hisz egy egyén hibázhat, a baj ott kezdődik, ahol egy egész vezető testület ezt elfogadja.

Hatalmas információáramlásban a kimaradt információ káoszhoz vezet. Amíg az oktatók egy jelentős hányada az intézményt csak cégérnek használja, és nem veszi tudomásul, hogy része kell, hogy legyen egy szervezetnek, addig nem várhatunk sok javulást. Egy-két ember nem tudja bepótolni, bárhogy is akarná, a felgyülemlett hiányosságokat.

### **V. Javaslatok, programok és felelősök a következő évre vonatkozóan**

A minőségbiztosítás 2008-as felmérését már a teljes Minőségbiztosítási bizottság végezze el egy átgondolt, az egyetem jelenlegi helyzetét és stratégiáját figyelembevevő adatbázis segítségével. Ennek kialakításához már most neki kell fogni, különben a jövőben is ugyanezzel a helyzettel szembesülünk.

A különböző kari és egyetemi szintű bizottságokat működésbe kell hozni, és munkájukat egybe kell hangolni.

Jó volna, ha a belső kontroll helyszíneken megvalósuló módozatait a helyszínek képviselői egy megbeszélés keretében ismertetnék.

A különböző végrehajtási szintek – dékáni hivatal, tanszéki, illetve intézeti – ahol ez közbeesik – nagyon kis mértékben kommunikálnak egymással. Ennek bizonyára van magyarázata is, mint például az a kialakult vezetési módszer, miszerint mindenki saját érdekelületével dolgozik, másokét figyelembe se veszi. Van azonban humánerőforrás probléma is. Mivel ez utóbbi nehezen kezelhető, és időbe telik, javasoljuk egy működőképes Eljárási rend életbe léptetését a karokon.

A tanulmányi titkárok menedzsment általi értékelése javításának jó eszköze lehet a rendszeres kommunikáció, a heti rendszerességgel megtartott munkamegbeszélés.

Ahhoz, hogy a dolgok jobban működjenek, be kell vezetni a felelősségre vonást, a szóbeli vagy írásbeli megrovástól a bér visszatartásig. Sőt, végső esetben az elbocsátás lehetőségét is figyelembe kell venni. Ha ez nem történik meg, kárba vész az egész felmérési folyamat.

Az intézményben folyó munka minőségének javítására a bizottság cselekvési tervet javasol elfogadásra.

Állások a tanulmányi programokra bontva

Ssz	Tanulmányi program	Hallgató					A törvényesen kialakított állások						Főállású oktatók						Hallgató/ oktatói állás	Hallgató /főállású oktató
		Össz	Tm	TK	Csoportok		Össz	Prof	Docens	Adjunktus	Tanársegéd	Gyakornok	Össz	Prof	Docens	Adjunktus	Tanársegéd	Gyakornok		
					G	g														
1	Csik 1 RA	113	91	14	8	11	19,79	6	5	3,33	5,46	0	10,08	0	4	1	5,08	0	5,7	11,21
2	Csik2 Gazdasági	282	230	18	16	23	60						24,07						4,7	10,91
3	Csik TT	272+9	108	163	14	24	31,95	2	3,49	14,86	11,62	0	13,71	0	3,49	6,57	3,65	0	8,79	20,49
4	Csik MTT	294	239	55	12	23	52,13	12,18	3,78	16,09	16,5	3,58	26,64	2,15	0	10	10,91	2,58	5,63	11,03
5	Kolozsvár	185	112	73	9	18	32	0	5	14	9	4	20	0	3	8	5	4	5,78	9,25
6	Vásárhely	876	565	311	33	78	182,7	30,29	24,39	78,09	37,88	12,08	85,67	5,85	12,5	39,0	17,04	11,16	4,79	10,22
	<b>Összesítve Egyetem</b>	2075/ 2194	134 5	634	92	177	334/ 380						169/ 180						6,56/ 	12,98

I.2.1.b. táblázat. Oktatói állások tanszékekre bontva

Helyszín	Kar	Tanszék	Oktatók											
			Prof		Doc		Adj.		Tanársegéd		Gyakornok		Összesen	
			F	Sz	F	Sz	F	Sz	F	Sz	F	Sz	F	Sz
Csíkszereda.	MTT	ETT	1	2	0	2	1	1	2	4	4	0	8	9
		MTT	1	4	0	3	8	5	2	0	3	0	14	12
		TTT	0	2	3	0	5	10	4	9	0	1	12	22
		<b>Kar</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>14</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>34</b>	<b>43</b>
	GHT	GTT	0	4	1	3	3	6	3	0	3	0	10	13
		HTT	0	6	4	1	1	3	9	1	2	0	16	11
		MIT	1	0	0	3	0	2	4	1	2	0	7	6
		UTT	0	2	0	5	3	4	5	3	4	2	12	16
		<b>Kar</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>21</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>45</b>	<b>46</b>
	<b>Összesen</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>8</b>	<b>17</b>	<b>21</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>3</b>	<b>79</b>	<b>89</b>	
Kolozsvár	TMK	KT	0	0	2	0	6	2	2	0	2	0	12	2
		FFM	0	0	0	1	1	3	1	2	2	0	4	6
		ET	0	0	1	1	1	1	3	1	0	0	5	3
Összesen			<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>21</b>	<b>11</b>
Marosvásárhely	MHK	Humán	1	1	3	2	8	8	7	7	4	0	23	18
		Mat-inf	2	3	0	1	4	3	8	0	1	0	15	7
		Villamos	1	2	0	5	11	7	2	4	2	0	16	18
		Gépész	1	3	2	1	4	3	0	2	0	1	7	10
		Kertész	0	1	1	3	5	6	1	2	1	0	8	12
Összesen			<b>5</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>32</b>	<b>27</b>	<b>18</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>69</b>	<b>65</b>
<b>EMTE</b>			<b>8</b>	<b>30</b>	<b>17</b>	<b>31</b>	<b>61</b>	<b>64</b>	<b>53</b>	<b>36</b>	<b>30</b>	<b>4</b>	<b>169</b>	<b>165</b>

## Publikációk

Helyszín	Publikációk							Kutatási eredmények értékesítése														
								Cikkek, szabadalmak							Tudományos rendezvényeken való részvétel*							
	Könyv	Könyvfejezet	Szótár	Elektronikus kiadvány	Művészi alkotás	Kiállítás	Más	ISI	Indexált adatbázis	CNCSIS B	CNCSIS C	CNCSIS D	Művészi alkotás	Más	Nemzetközi			Magyarországi			Hazai	
Plenáris előadás															Előadás	Poszter	Plenáris előadás	Előadás	Poszter	Plenáris előadás	Előadás	Poszter
Csíkszereda	21	17	2	1		15	8	17	1	6			50		15	28	1	34	1	1	39	
Kolozsvár	3	4	1		10	1	1	2	3	1			21		14		2	9			12	1
Mvásárhely	11	9	1	10			24	8	10	4	5		4		30	1		12			33	
<b>Összesen</b>	<b>35</b>	<b>30</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>33</b>	<b>27</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>5</b>		<b>75</b>		<b>59</b>	<b>29</b>	<b>3</b>	<b>56</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>84</b>	<b>1</b>

Összefoglaló a hallgatói csoportok beosztásáról

Helyszín	Kar	Hallgatói létszám				Csoportszám		Nagy es kis csoportra jutó hallgató	
		Össz.	Tandíj-mentes	Tan.hj		Nagy-csoport	Kis-csoport	Hall/G	Hall/g
MVásárhely	MHK	874	565	309		33	78	26,48	11,2
Kvar	TMK	185	112	73		9	18	20,55	10,27
Csik	GHT	560	429	118	13	32	48	17,2	11,66
Csik	MTT	272+9	108	163	10	13	24	21,6	11,7
Csik	TTT	294	238	42	14	13	23	22,61	12,78
<b>Összesen</b>		<b>2194</b>	<b>1452</b>	<b>705</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>191</b>	<b>21,94</b>	<b>11,48</b>

I.3.1. táblázat. A 2006/2007 –s felvételi jellemzése

Helyszín	Kar	Tanulmányi program	Meghirdetett hely	Felvett hallgató				Átlag jegy	Az átlagjegy alakulása a múlt évihez képest
				Szám	% a meghirdetett helyekhez viszonyítva	Tandíj mentes	Tanulmányi költség kiegészítéses		
Csíkszereda	GHT	Közgazdaság	150	93	62%	75	18	8,16	8,08
		Könyvelés és gazdálkodási informatika	50	39	78%	25	14	8,10	8,72
		Román- angol	50	36	72%	25	11	7,72	8,10
	MTT	Szociológia	50	49	98	13	36	8,08	6,88
		Társadalmi kommunikáció és közkapcsolatok	50	50	100	13	37	8,50	7,48
		ÉM	50	34	68	25	9	7,64	7,64 a 7,50
		IKV	50	33	66	25	8	6,80	6,8 a 6,6
Kolozsvár	TMK	KT	30	17	56,6	13	4	8,34	8,34 a 8,26
		FFM	20	22	110	10	11	6,83	
		ET	40	40	100	20	20	9,03	-
Marosvásárhely	MHK	Ped.	43	41	95,35	11	30	9,29	3,01
		PR	40	40	100,00	10	30	6,39	-0,44
		Info	50	35	70,00	25	10	8,23	0,32
		Mech.	50	30	60,00	25	5	7,74	0,92
		Szám.	40	34	85,00	20	14	8,39	-0,29
		Aut.	40	31	77,50	20	11	7,88	0,32
		Kert.	30	30	100,00	15	15	8,26	0,92



I.3.2. táblázat. A hallgatók éves előmenetele

Helyszín	Kar	Tanulmányi program	Tanév	I			II			III			IV			V		
				F		T	B	T		B		T	B	T		B	T	
				Sz	Sz	%	Sz	SZ	%	Sz	Sz	%	Sz	SZ	%	Sz	Sz	%
Csíkszereda	MTT	EIM	2006/2007	34	24	70,59	29	24	82,76	30	28	93,33	38	37	97,37	26	22	84,62
		IKV	2006/2007	32	13	40,62	23	14	48,28	23	21	91,30	24	23	95,83	25	15	60,00
		Szociológia	2006/2007	49	29	59,18	29	25	86,21	16	15	93,75	21	20	95,24			
		PR	2006/2007	50	39	78,00	40	34	85,00	30	28	93,33	37	35	94,59			
	GHT	Közgazdaság	2006/2007	93	42	45	68	60	88									
		KGI	2006/2007	38	20	53	37	35	95	40	38	95	43	33	76,7			
		AK	2006/2007							20	20	100	31	24	77,41			
		AGK	2006/2007							15	14	93	20	5	25			
		KRG	2006/2007							9	8	89	15	6	40			
		RA	2006/2007	36	19	53	22	20	91	19	15	79	29	15	51,7			
Kolozsvár	TMK	KT	2006/2007	19	13	69	18	16	89	19	19	100	15	11	73			
		FFM	2006/2007	22	22	100	20	19	95	18	16	89	16	13	81			
		ET	2006/2007	40	30	75	26	-	-	--	-	-	-	-	-			
Marosvasar hely	MTT	Pedagógia	2006/2007	41	36	87,80	27	23	85,19	33	33	100,00	33	29	87,88			
		PR	2006/2007	40	38	95,00	40	35	87,50	34	32	94,12	31	24	77,42			
		Info	2006/2007	35	21	60,00	24	16	66,67	23	19	82,61	25	25	100,00			
		Mechatr	2006/2007	30	14	46,67	21	11	52,38	28	22	78,57	21	17	80,95	35	25	71,43
		Számítás	2006/2007	34	18	52,94	27	23	85,19	28	27	96,43	19	19	100,00	32	26	81,25
		Aut.	2006/2007	31	13	41,94	16	13	81,25	18	16	88,89	17	16	94,12	15	14	93,33
		Kert.	2006/2007	30	25	83,33	18	14	77,78	22	19	86,36	27	23	85,19	21	14	66,67

Az ösztöndíjasok aránya a teljes hallgatói létszámból

Tanulmányi program	Beiratkozott hallgatók száma		Ösztöndíjas		Érdem		Tanulmányi		Szociális		Más
	Össz	Tandíjmentes	Sz	%	Sz	%	Sz	%	Sz	%	
<b>Csikszereda TTT</b>	<b>272+9</b>	<b>108</b>	<b>152</b>	<b>55,85</b>	<b>10</b>	<b>3,67</b>	<b>76</b>	<b>27,94</b>	<b>66</b>	<b>24,26</b>	
<b>Csikszereda MTT</b>	<b>294</b>	<b>239</b>	<b>178</b>	<b>60,33</b>	<b>8</b>	<b>2,71</b>	<b>81</b>	<b>27,45</b>	<b>91</b>	<b>30,84</b>	
<b>Csikszereda GHT</b>	560	421	271	<b>48,9</b>	13	<b>2,3</b>	155	<b>27,6</b>	103+51	<b>18,39(27,5)</b>	
<b>Marosvásárhely</b>	874	565	547	62.5	32	3.66	256	29.29	245	28.03	14
<b>Kolozsvár</b>	<b>185</b>	<b>112</b>	<b>87,5</b>	<b>47,2</b>	<b>3,5</b>	<b>1,9</b>	<b>43</b>	<b>23,2</b>	<b>41,5</b>	<b>22,4</b>	
<b>ÖSSZESEN EMTE</b>		<b>2185/2194</b>	<b>1445</b>	<b>1235.5</b>	<b>56.31</b>	<b>66.5</b>	<b>3.03</b>	<b>611</b>	<b>27.81</b>	<b>597.5</b>	<b>27.23</b>

## Oktatási és más felületek

Helyszín	Kar	Előadótermek		Szeminárium		Laboratóriumok		Könyvtár		Irodák		Bentlakás		Étkezde		Más	
		Szám	felület	Szám	felület	Szám	felület	Szám	Szám	Szám	Felület	Szám	Felület	Szám	Felület	Szám	Felület
Csíkszereda	MTT	4	150+88	3	30+78	15	780			5	109,7						
	GHT	5	352+74	3	79,7+54	2	55			4	156						
	Helyszín	9	665	7	283,7	16 (4 info)	873,5	1	349,93	9+ 16**	265,7+ 728,34**	1	2299,9	1	965		3522,5 *
Kolozsvár	TMK	2	140	1*	31,44	3*	150,8	1*	58,3	2+1*	50,5	0	0	0	0	0	0
Marosvásárhely	MHK	7	708.58	4	218.85	29	1879.7	3	481.14	30	747.35			2	353.41		
Összesen		18	1513	11	533,6	48	2904	5	889,3	58	1791,89	1	2299,9	3	1318,41		3522,5 *

## Költségvetési mutatók.

Mutató	Érték (%)			
	GHT	MTT	MHK	Kolozsvár
Személyi költségek aránya	73,29	72,12	76,56	66,19
Adminisztráció bérei az összes bérköltségből	16,57	20,96	18,7	23,32
Külföldi oktatók bére az összes bérköltségből	9,71	4,21	-	6
Főállású oktatók bére az összes oktatói bérből	60,7	77	81,05	76
Utazások aránya a személyi költségekből		2,7	-	-
Ösztöndíjak aránya az összköltségből	7,12	8	6,76	5,89
Hallgatói költségek (ösztöndíj+ HÖK költségvetés)	8,25	8,7	6,99	6,1
Működési költség az összköltségből	26,7	27,8	23,44	33,8
Könyvtári költségek az összköltségből (állomány + adminisztráció + fenntartás)	2,82	3,16	2,41	6,03
Egy beiskolázott hallgatóra jutó költség (Euro/hallgató/év)	<b>1570</b>	<b>1324</b>	<b>1676</b>	<b>2063</b>
Egy kredit költsége (Euro/kredit)	<b>26,17</b>	<b>22</b>	<b>28</b>	<b>34,3</b>